



EMBASSY OF THE UNITED STATES
KYIV, UKRAINE



ЛЬВІВСЬКА ОБЛАСНА РАДА



Проект «Конкурсний розподіл коштів бюджету Львівської області»

«Програма проведення обласного
конкурсу мікропроектів місцевого розвитку»

ЩО ДАЛІ?

12 вересня 2017 року, м. Львів

ВСТУП

У 2017 році на Львівщині діє 42 регіональні цільові програми (РЦП), **14 з них – конкурсні**. При цьому намітилась тенденція збільшення кількості конкурсів (**21/31**)

Характеристики	2016	2017
Загальна кількість РЦП	40	42
Загальний бюджет РЦП (тис. грн)	885 000	1 045 617,5
Кількість конкурсних програм	15	14
Кількість конкурсів	21	31
Бюджет конкурсних програм (тис. грн)	96 154,2	119 642,6
Відношення бюджету конкурсних програм до бюджету РЦП (%)	12,52	11,45

Ідею конкурсів на Львівщині у 2011 році започаткувала «Програма проведення обласного конкурсу мікропроектів місцевого розвитку» (ОКІГ), яка щороку модернізувалась.

У цій ситуації доцільно проаналізувати **якість ОКІГ**. **Відповісти на запитання – як ОКІГ може слугувати основою для розвитку конкурсної складової регіональних цільових програм і які перспективи програми?**

ПИТАННЯ ДОСЛІДЖЕННЯ

Якість програми ОКІГ оцінювалась за рядом показників, які були згруповані в такі категорії:

- 1) нормативно-правове забезпечення;
- 2) актуальність і вплив на розвиток регіону (області, району...);
- 3) фінансовий потенціал конкурсів;
- 4) прозорість конкурсу;
- 5) оцінка і моніторинг результатів;
- 6) публічність процесу.

Якість програми

Бюджет **1,75** млн. грн. у 2011 році (обласний бюджет – 0,75 млн. грн., місцеві кошти – 1,0 млн. грн) до **145,9** млн. грн. (обласний бюджет – 70 млн. грн., місцеві кошти – 75,9 млн. грн.)

Довіра громад: **68** заявок (2011 рік), **1300** заявок – 2017 рік

Принципові досягнення програми ОКІГ

Категорія: нормативно-правове забезпечення

1.	Порядок проведення	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність порядку проведення, як обов'язкової складової опису програми, затвердженої рішенням обласної ради
2	Терміни проведення	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність чітких термінів подання заявок, визначення переможців▪ Узгодженість з бюджетним процесом на всіх рівнях
3	Відповідальні органи	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність органу, відповідального за реалізацію процесу (конкурсна рада - КР), до якої входять «різносекторні» представники та наявність регламентуючих документів її роботи▪ Наявність виконавчого органу – Секретаріату та регламентування його функцій
4	Відбір проектів	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність експертної комісії (ЕК) для оцінювання заявок▪ Наявність процедур формування ЕК, регламенту роботи, запобігання конфлікту інтересів та вимог до кваліфікації експертів▪ Наявність шкали оцінювання та її публічність

Принципові досягнення програми ОКІГ

Категорія: фінансовий потенціал

1.	Механізм фінансування	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність регламентованого механізму фінансування проекту, в т.ч. співфінансування, який модернізується по мірі потреб
2	Спів-фінансування	<ul style="list-style-type: none">▪ Значний фінансовий ресурс співфінансування з обласного бюджету▪ Наявність зрозумілих умов співфінансування проектних заявок, у т.ч. легалізованим «натуральним» внеском громад▪ Оцінка співфінансування при відборі проектних заявок та оцінка питомої ваги кожного із джерел дофінансування
3	Адміністративний супровід	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність фінансування адміністрування конкурсу (оплата праці секретаріату)
4	Експертні комісії	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність оплати праці експертів

Принципові досягнення програми ОКІГ

Категорія: актуальність і вплив

1.	Пріоритети	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність чітко визначених пріоритетів▪ Щорічна модернізація пріоритетів
2	Розвиток громади	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність навчання та консультування учасників конкурсу▪ Навчання експертів

Категорія: оцінка і моніторинг результатів

1.	Процедури	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність регламентованого механізму моніторингу та оцінювання проміжних і кінцевих результатів конкурсу
2	Моніторинг та оцінка	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність Секретаріату, відповідального за забезпечення моніторингу та оцінювання результатів.

Категорія: публічність процесу

1.	Зворотній зв'язок	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність заходів щодо отримання зворотної інформації від громад, експертів щодо процесу▪ Наявність процедур оскарження результатів конкурсу
----	-------------------	---

Соціальна і розвиткова складова програми ОКІГ

Тенденція посилення «розвиткових проектів/програм», у тому числі в регіональних програмах **надалі буде посилюватись!**

У цій ситуації зростає роль програми ОКІГ,
як **СОЦІАЛЬНОЇ ПРОГРАМИ**

Аналіз мікропроектів, підтриманих впродовж 2011-2017 років свідчить, що на 100% - це соціальні проекти, орієнтовані на вирішення проблеми, які на сьогодні є актуальними для громади.

Основне завдання програми – не вирішення стратегічних питань, створення «точок зростання» економіки громад, а мотивація громад самостійно вирішувати повсякденні проблеми, набувати досвід підготовки проектів до ДФРР, МТД, ТКС

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Пріоритети			
1.	Наявні <ul style="list-style-type: none">▪ Дошкільні навчальні заклади (ДНЗ)▪ Освітня галузь▪ Заклади охорони здоров'я▪ Народні доми▪ Вуличне освітлення▪ Інші пріоритети	<ul style="list-style-type: none">▪ «Традиційність»▪ Чітке розуміння конкурсантами	<ul style="list-style-type: none">▪ Ігнорування окремих важливих напрямів (наприклад процесу децентралізації, реформування галузей)▪ Дублювання з іншими програмами/конкурсами

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
---	-------------	----------	----------

Пріоритети

1. **Пропоновані 1**

- Освіта
- Медицина
- Культура
- Соціальна інфраструктура
- Енергозбереження
- Екологія
- Інші пріоритети

- Ясне галузеве чи тематичне розділення
- Зменшення навантаження на пріоритет «Інше»

- Достатньо широкі «рамки» кожного пріоритету (наприклад «соціальна інфраструктура», «освіта»)

Пропоновані 2

Щороку обирати 4-5 пріоритетів (а не усі). Ці пріоритети щороку можуть частково змінюватись, можуть залишатись. Це дозволить більш чітко працювати на досягнення цілей стратегії розвитку.

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Категорії подавачів			
1.	<p>Наявні ОСН, ГО, БФ, ініціативні групи, сільські, селищні ради, ради ОТГ, міські ради. В окремих випадках - відповідні структурні підрозділи РДА та міських рад</p> <p>Пропоновані? (частина експертів не погодилась) з відповідним диференціюванням коштів співфінансування (має місце в Полтавській області)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Сільські ради ▪ Селищні, міські ради міст районного значення ▪ Районні ради, міські ради міст обласного значення та ОТГ ▪ Міжмуніципальне співробітництво (додаток 1) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Демократичність - повний спектр можливих учасників ▪ Єдині «правила гри» для різних учасників ▪ Розведення по категоріях «гравців» з різними можливостями ▪ Мотивація кооперації громад («Стимулювання до об'єднання громад» - один із очікуваних результатів ОКІГ) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Перебування в одній категорії «гравців» з різними можливостями ▪ Дещо більший обсяг технічної роботи при проведенні конкурсу

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

Назва зміни

Позитиви

Негативи

Диференціювання коштів співфінансування по категоріях

Наявна ситуація

Кошти співфінансування обласного бюджету становлять не більше 200 тис. грн

- Сума достатня для проектів вартістю не менше 400 тис. грн.

- Перебування в одній категорії «гравців» з різним ресурсом

Пропонуються (у випадку прийняття зміни 2)

* Ввести категорії співфінансування (тис. грн.):

- Сільські ради - 200
- Селищні, міські ради міст районного значення - 300
- Районні ради, міські ради міст обласного значення та ОТГ - 400
- Міжмуніципальне співробітництво - 600

- Балансування співфінансування з боку обласного бюджету громад з різними ресурсними можливостями

- Немає

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Диференціювання коштів співфінансування по категоріях			

1.

* При цьому також необхідно змінити і граничну вартість» мікропроекту (тис. грн):

- Сільські ради - 400
- Селищні, міські ради міст районного значення - 600
- Районні ради, міські ради міст обласного значення та ОТГ - 800
- Міжмуніципальне співробітництво - 1 200

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Фінансовий потенціал учасників («бідні» і «багаті»)			
1.	<p>Наявний принцип співфінансування – 50/50</p>	<p>На сьогодні компенсаторами нерівних ресурсних можливостей громад є:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ якість заявки ▪ у випадку рівності балів перевага надається проекту з меншим бюджетом ▪ легалізація нат. внеску громади ▪ можливість залучення коштів спонсорів 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Пропоновані компенсатори не повністю вирішують проблему нерівних ресурсних можливостей громад
<p>Пропонується Формульний підхід з використанням середньообласного показника доходів на душу населення конкретної Громади - а не усереднений по району (досвід Вінниці)</p>			
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ для громад, які мають показник доходів бюджету менший ніж середньообласний ▪більший..... 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ більший обсяг співфінансування (60% обл. бюджет – 40% залучені кошти) ▪ 40% - 60% 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Дещо більший обсяг технічної роботи при проведенні оцінки ▪ Компенсується за рахунок автоматизації оцінки

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

Наявна шкала оцінки

Показники	36
1. Актуальність проекту	6
2. Опис, мета та завдання проекту	6
3. Очікувані результати проекту	9
4. Кількість додатково залучених небюджетних коштів Конкурсанта	15

Позитиви

- Ясність і зрозумілість показників оцінки
- Прив'язка показників до змісту опису мікропроекту
- Різна питома вага (значимість) показників

Негативи

- Високий вплив показника «додатково залучені небюджетні кошти» (41,67%) на оцінювання

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

Нова шкала оцінки

Показники	54
1. Актуальність проекту (5+5)	10
2. Опис, мета та завдання проекту (5+5)	10
3. Очікувані результати проекту (5+5+5)	15
4. Кількість додатково залучених небюджетних коштів Конкурсанта	9
5. Комплексність	5
6. Відповідність Плану СЕР громади чи Плану реалізації Стратегії	5

Позитиви

- Зменшення впливу показника «додатково залучені небюджетні кошти»
- Орієнтування ініціатив громади на Плани розвитку громади
- Більш комплексна оцінка мікропроекту
- Збільшення питомої ваги змістовної оцінки заявки. Відповідно: **максимальна сума – 54, питома вага додаткових коштів – 9 (16,7%)**

Негативи

- Немає

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

4. Кількість додатково залучених небюджетних коштів Конкурсанта* (наявна шкала)				15
Співвідношення додатково залучених коштів конкурсанта до загального бюджету проекту	Небюджетний внесок Конкурсанта			
	Громада (фінанси)	Спонсор	Громада (нат. внесок)	
Від 6% до 16% включно	1,5	1,0	0,5	3
Від 17% до 27% включно	3,0	2,0	1,0	6
Від 28% до 38% включно	4,5	3,0	1,5	9
Від 39% до 49% включно	6,0	4,0	2,0	12
Більше 50%	7,5	5,0	2,5	15

	Позитиви	Негативи
	<ul style="list-style-type: none"> Значимість власного внеску громади Диференційована питома вага різних джерел внеску 	<ul style="list-style-type: none"> Недосконала система градування балів («крок» - 10 балів) «Розриви» в градуванні балів (38,4% - 9 балів, 38,6% - 12 балів)
<p>Пропонується: Збільшити кількість градацій (наприклад по 1%)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Відсутність «розривів», більш об'єктивна оцінка 	<ul style="list-style-type: none"> Більший обсяг технічної роботи при проведенні оцінки Компенсується автом. оцінки

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Ручне оцінювання показника «співфінансування»			
5.	Наявний стан Експерт вручну перевіряє показник і вносить відповідні бали до таблиці оцінювання	<ul style="list-style-type: none">▪ Немає	<ul style="list-style-type: none">▪ Значні втрати часу▪ Висока ймовірність помилки▪ Неможливість застосувати вище пропоновані зміни
	Пропонується Вилучити експерта з процесу оцінки показника і автоматизувати операцію за допомогою програми	<ul style="list-style-type: none">▪ Відсутність помилок▪ Економія часу експерта▪ Можливість застосувати вище пропоновані зміни	<ul style="list-style-type: none">▪ Необхідність підготовки форми бюджету заявки «Зведена таблиця джерел фінансування проекту» в програмі Excel

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Експертні комісії			
5.	Наявний стан Щороку проводиться відбір експертів. По можливості склад експертів підлягає ротації	<ul style="list-style-type: none">▪ Поступова професіоналізація експертів▪ Добре знання ситуації в регіоні, на місцях	<ul style="list-style-type: none">▪ Обмежене коло кваліфікованих експертів▪ Можливість конфлікту інтересів
	Пропонується Можливість набору професійних експертів з інших регіонів <i>(має місце в Рівненській області)</i> Однак! Їх кількість обмежена	<ul style="list-style-type: none">▪ Незаангажованість▪ Можливість більшого вибору▪ Поширення львівського досвіду, співпраця регіонів	<ul style="list-style-type: none">▪ Немає

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Експертні групи			
5.	Наявний стан Щороку проводиться розподіл експертів по оцінці заявок по пріоритетах (група з 3-х осіб на пріоритет)	<ul style="list-style-type: none">▪ Спеціалізація експертів▪ Можливість розбігу діапазону оцінок експертів нівелюється шляхом усереднення індивідуальних оцінок	<ul style="list-style-type: none">▪ Нерівномірне навантаження експертів по різних категоріях Наприклад: ✓ Освітня сфера – 487 заявок ✓ Здоров'я – 104 заявки
	Пропонується Можливість розподілу експертів по оцінці заявок по пріоритетах та збалансованим навантаженням (можливість наявності кількох груп – по 3 експерти в рамках одного пріоритету)	<ul style="list-style-type: none">▪ Якісна оцінка▪ Прискорення термінів проведення оцінки	<ul style="list-style-type: none">▪ Можливість розбігу діапазону оцінок експертів з різних груп, які неможливо усереднити

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Категорія: публічність процесу			
5.	<p>Висвітлення інформації</p> <p>Наявна ситуація</p> <p>Функціонування 3-х сайтів щодо інформування про програму:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ http://airtable.com/shroCNK7I6nBqaEg6/tblf9x0C00aaKiBYE▪ http://loda.gov.ua/upload/users_files/22/upload/Program_calendar▪ http://www.oblrada.lviv.ua/microproekty	<ul style="list-style-type: none">▪ Публічність▪ Поточний моніторинг▪ Зручний формат	<ul style="list-style-type: none">▪ Нескоординованість▪ Дублювання роботи різних структур обласної адміністрації та обласної ради
	<p>Пропонується</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Скоординувати інформацію 3-х сайтів▪ Можливо, створення єдиної платформи▪ Провести PR-кампанію▪ Можливо, створення єдиної платформи на основі наявних сайтів	<ul style="list-style-type: none">▪ Зручність для користування▪ Ширша обізнаність	<ul style="list-style-type: none">▪ Додаткові витрати на створення єдиної платформи

Пропоновані зміни до програми ОКІГ

№	Назва зміни	Позитиви	Негативи
Якість проектів			
5.	Наявна ситуація Кількість поданих проектів від одного заявника не обмежена (наприклад, подані у 2017 році: Дрогобич – 36 заявок Сокаль – 24 заявки)	<ul style="list-style-type: none">▪ Демократичність	<ul style="list-style-type: none">▪ Наявність «клонів» – ідентичних проектних заявок▪ Значний обсяг технічної роботи Секретаріату по обробці проектів▪ Значні витрати ресурсу експертів по оцінюванню▪ Значні фінансові витрати по оплаті роботи експертів
	Пропонується? (Думки експертів розділилися) Квотування кількості поданих заявок від однієї громади Наприклад – до 10 заявок (досвід Вінниця, Полтава – від 1 до 3)	<ul style="list-style-type: none">▪ Зменшення кількості «клонів»▪ Зменшення ресурсів по обробці і оцінюванню заявок	<ul style="list-style-type: none">▪ Обмеження «сильних гравців» (Дрогобич, Сокаль)

ЩО ДАЛІ

Висновки

1. Програма ОКІГ має, як власний значимий досвід, так і успішний досвід реалізації конкурсної складової інших регіональних цільових програм (РЦП), зокрема «Програми розвитку освіти Львівщини».
2. Програма має потенціал і репутацію для розширення своїх пріоритетів з метою ефективного проведення конкурсів для інших РЦП.
- 3. Однак.** Програма ОКІГ на даному етапі свого розвитку має обмежитися лише соціальною складовою і не повинна перебирати на себе конкурсні складові інших РЦП, які направлені на галузевий розвиток.
4. При цьому програма ОКІГ може слугувати певним еталоном для розробки інших конкурсів чи модернізації наявних в рамках інших РЦП.